

Ensayo de campo AREI — remolacha de mesa

Informe con grupos de tratamiento, valores de rendimiento y comparación estadística.

Texto completo y tablas en el idioma seleccionado. Traducción automática con revisión terminológica y numérica; no es una traducción certificada. Se conservan las afirmaciones de los autores, incluidas las controvertidas. Las notas editoriales se presentan por separado.

Nota editorial

El resumen publicado omite una réplica de control en una comparación; el porcentaje destacado no debe usarse sin aclaración del autor.

[NanoImport — Nota editorial ↗](#)

APP «Instituto de Recursos Agrícolas y Economía»

CENTRO DE INVESTIGACIÓN DE STENDE

"El impacto de los productos ecológicos en el rendimiento y la calidad de la remolacha de mesa"

Equipo de investigación:

Máster en Agronomía, Solveiga Maļeckā,

Asistente de investigación Margita Damškalne

APP «Instituto de Recursos Agrícolas y Economía»

Centro de investigación de Stende

Dižstende, 2025

Objetivo del ensayo:

Comparar el impacto de los productos orgánicos en la producción y calidad de la remolacha de mesa en las condiciones agroclimáticas de Kurzeme.

1. Aplicación de la Convención Metodología y condiciones de ensayo

Cuadro 1.1

Metodología y condiciones de ensayo

Tabla 1		
Lugar de ensayo	Centro de investigación AREI de Stende	Centro de investigación AREI de Stende
Cliente	JikoEnt	JikoEnt
Nombre	"Efectos de los productos orgánicos en el rendimiento y la calidad de la remolacha de mesa"	"Efectos de los productos orgánicos en el rendimiento y la calidad de la remolacha de mesa"
Localización	Campo 10 de la secuencia de cultivos de la PAC	Campo 10 de la secuencia de cultivos de la PAC
Cultivo	Remolacha de mesa	Remolacha de mesa
Variedad	«Kestrel» (Sakata)	«Kestrel» (Sakata)
Tasa de siembra	60 d.s. m2	60 d.s. m2
Tratamiento	Controles sin NPK	Controles sin NPK
Tratamiento	Control con NPK	Control con NPK
Tratamiento	ChitoHumus 0,1 L ha-1 sin NPK (C1)	ChitoHumus 0,1 L ha-1 sin NPK (C1)
Tratamiento	ChitoHumus 0,2 L ha-1 sin NPK (C2)	ChitoHumus 0,2 L ha-1 sin NPK (C2)
Tratamiento	ChitoHumus 0,1 L ha-1 con NPK (C1)	ChitoHumus 0,1 L ha-1 con NPK (C1)
Tratamiento	ChitoHumus 0,2 L ha-1 con NPK (C2)	ChitoHumus 0,2 L ha-1 con NPK (C2)
Tipo de suelo	Arena de morena ligera de Velen podzolizada y pulida superficialmente	Arena de morena ligera de Velen podzolizada y pulida superficialmente
Caracterización del suelo	pH 5,27, contenido de materia orgánica 2,52 %, K2O 369,5 mg kg-1, P2O5 238,8 mg kg-1	pH 5,27, contenido de materia orgánica 2,52 %, K2O 369,5 mg kg-1, P2O5 238,8 mg kg-1
Tratamiento del suelo	El arroz de otoño se siembra y cultiva en primavera el 25.05.2025., siguiendo el principio de la única diferencia	El arroz de otoño se siembra y cultiva en primavera el 25.05.2025., siguiendo el principio de la única diferencia
Planta madre	Papúa	Papúa
Fertilizante de base	Fertilizante mineral complejo YM NPK 11-11-21 N55 kg ha-1 o 500 kg ha-1 antes de la siembra de acuerdo con el esquema, hecho a mano	25.05.2025.
Abonos de cobertura	Nitrabirs N35 kg ha-1 o 230 kg ha-1 (N15.4%, (nitrato de nitrógeno N-NO3 - 14.1%; Nitrógeno amoniacal N-NH4 - 1.3%); Óxido de calcio (CaO) - 25,6%; Calcio (Ca) - 18.6%; Boro (B) soluble en agua - 0.3%)	06.07.2025.
Fertilizantes foliares	Omex Calmax Zero (calcio (Ca) 7,14 %, boro (B) 0,33 %, cobre (Cu) 0,04 %, hierro (Fe) 0,05 %, manganeso (Mn) 0,1 %, molibdeno (Mo) 0,001 %, zinc (Zn) 0,02 %. Densidad 1,32, pH 5-6)	04.07.2025.
Semilla	Proporcionado por el Ejecutor	Proporcionado por el Ejecutor
Siembra	El trabajo de la mano	26.05.2025.

Cuidado de los volúmenes	Medición de parcelas según el esquema de ensayo, desmalezado y aplicación de AAL	
Herbicida	-	
Fungicida	Score L ha-1 (difenoconazol 250 g L-1) con pulverizador de rizoma (para el control de la mancha foliar (Cercospora beticola, Ramularia beticola))	04.07.2025.
Insecticida	-	
Producto orgánico	ChitoHumus (C1 - dosis de 0.1 L ha-1 y C2 - dosis de 0.2 L ha-1 aplicado 2 veces por temporada con un aspersor de rizoma, consumo de agua 200 L ha-1	04.07.2025. 12.07.2025.
Superficie	30 m2 (3.0x10 m) - 4 plazas	30 m2 (3.0x10 m) - 4 plazas
Número de variantes	6	6
Repeticiones	4	4
Número de campos	24	24
Superficie a contabilizar	15 m2 (1.5x10 m) - 2 surcos internos	15 m2 (1.5x10 m) - 2 surcos internos
Observaciones fenológicas	Germinación, 13-15 UA	13.06.2025. 04.07.2025.
Registros / observaciones	Cada repetición se establece para 5 remolachas: longitud de la hoja, cm; peso de la remolacha, en kg; diámetro de la raíz, cm; Brix, % (con refractómetro digital de azúcar)	25.-26.09.2015. 15.10.2025.
Cosecha	Determinación del rendimiento de cada parcela mediante trabajo manual	25.-26.09.2025.
Procesamiento de datos	Microsoft Excel usando análisis de varianza de un factor con iteraciones.	Microsoft Excel usando análisis de varianza de un factor con iteraciones.
Informe	Metodología y condiciones de ensayo, caracterización de las condiciones meteorológicas durante la temporada de crecimiento, resultados y breve descripción de los mismos.	Metodología y condiciones de ensayo, caracterización de las condiciones meteorológicas durante la temporada de crecimiento, resultados y breve descripción de los mismos.

*La selección de fertilizantes y AAL está determinada por la adquisición del instituto.

2. Diseño del ensayo

I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV	I	II	III	IV
NPK C2				NPK C1				C2				C1				NPK				0			

Se conservan los gráficos experimentales originales. Los rótulos se traducen en el texto que los acompaña.

3. Descripción de las condiciones meteorológicas

Cuadro 3.1

Descripción de las condiciones meteorológicas,

2025. (Envío de datos HMS)

Tabla 2												
Período de diez días	Temperatura media del aire, °C	Temperatura media del aire, °C	Temperatura media del aire, °C	Temperatura media del aire, °C	Temperatura media del aire, °C	Temperatura media del aire, °C	Precipitación total, mm	Precipitación total, mm	Precipitación total, mm	Precipitación total, mm	Precipitación total, mm	Precipitación total, mm
período de diez días	I	II	III	Media mensual	Media a largo plazo	± respecto a la media a largo plazo	I	II	III	Total mensual	Valor a largo plazo	Respecto al valor a largo plazo, %
Marzo	5.1	1.3	4.9	3.8	0.1	3.7	4.1	6.8	4.3	15.2	38.5	39
Abril	3.2	11.1	7	7.1	5.8	1.3	4.9	47.4	11.3	63.6	38.1	167
Mayo	6.3	8	12.7	9.0	11.1	-2.1	4.3	58.8	1.4	64.5	46	140
Junio	14.2	14.1	14.2	14.2	14.7	-0.5	25.8	21.2	16.9	63.9	71.4	89
Julio	16.5	19.3	19.3	18.4	17.3	1.1	25.4	2.2	102.1	129.7	78.1	166
Agosto	17.2	16.5	13	15.6	16.6	-1.0	21.9	9.9	55.2	87	83.4	104

Caracterización de las condiciones meteorológicas para la temporada de cultivo de 2025

2025. La temperatura media de la primavera (marzo-mayo) en Letonia fue de 6,9 °C, que es 1,0 °C por encima de la norma estacional, convirtiéndose así en la décima primavera más cálida en la historia (desde 1924). 1.0 °C por encima de lo normal. La temperatura más baja del aire esta primavera (−10.4 °C) se observó el 17 de marzo en Alūksne, mientras que la temperatura más alta del aire fue de +28.4 °C en Skrīveros. La temperatura media del aire en Letonia estuvo por encima de la normalidad durante casi todo el mes de marzo, con la excepción de unos pocos días a mitad del mes. Después de dos semanas y media de olas de calor que comenzaron a finales de febrero, la primera mitad de marzo fue especialmente cálida. El clima cálido continuó en la segunda mitad de marzo, como resultado de lo cual marzo con una temperatura media del aire de +3,8 °C fue 3,6 °C más cálido que lo normal y se convirtió en el segundo mes de marzo más cálido en la historia. A principios de abril continuó el clima primaveral, pero después de unos días las temperaturas bajaron y comenzó un período de frío de una semana. A mediados del mes, las temperaturas aumentaron rápidamente, alcanzando un máximo el 18 de abril. La temperatura promedio del aire en Letonia el 18 de abril fue de 17.9 °C, que es 11.8 °C por encima de la norma para esa fecha. A pesar de los períodos de frío e incluso de las temperaturas mínimas récord registradas a finales de mes, el mes de abril, con una temperatura media del aire de +7,4 °C, fue 1,3 °C más cálido que la media mensual. En cambio, mayo fue frío en todo el país. Durante casi todo el mes, la temperatura media del aire en Letonia estuvo por debajo de la normal, en algunos días incluso alrededor de 5 °C

por debajo de la normal. En la primera mitad de mayo, la temperatura media del aire fue incluso más baja que en los períodos cálidos de marzo y abril. La temperatura media del aire en Letonia en mayo fue de +9,4 °C, que es 2,0 °C por debajo de la norma mensual, mayo se convirtió en el mes de mayo más frío de este siglo.

La precipitación total de primavera en Letonia fue de 147,5 mm, un 20% por encima de la norma estacional (123,1 mm). La menor precipitación se registró en Vičaki (54,5 mm); la primavera más lluviosa fue la de Madona, con un total de 280,9 mm (105% por encima de la norma). En Stende, 1,7% de la norma. Marzo, con 24,0 mm, fue el único mes de primavera más seco que la norma (35% por debajo). En abril, la precipitación en Letonia alcanzó 39,2 mm, un 9% por encima de la norma, mientras que mayo fue el mes más húmedo de la primavera, con un total de 84,7 mm (68% por encima de la norma). A mediados de mayo se registraron lluvias prolongadas en casi toda Letonia. En Kurzeme, el oeste de Vidzeme y las regiones centrales, las precipitaciones posteriores fueron relativamente escasas hasta finales de mayo; en Latgale, Sēlija y el este de Vidzeme, en cambio, las lluvias continuaron, por lo que mayo fue muy húmedo en esas regiones. En Madona, donde llovió más de 3 veces la norma de mayo, fue el mayo más húmedo del registro.

La nieve no fue un fenómeno frecuente esta primavera: en marzo, la capa de nieve media en Letonia fue inferior a 1 cm, mientras que en los demás meses fue de 0 cm. En los primeros días de marzo, en algunas estaciones de observación del este del país, se mantuvo una capa de nieve de hasta 8 cm de espesor, pero pronto se desvaneció. También se produjo una cubierta de nieve temporal en el este del país a mediados de marzo y principios de abril, pero en todas partes se desvaneció en uno o dos días. La nieve sin formación de nieve se observó a mediados de mayo.

La temperatura media del verano (junio-agosto) en Letonia fue de +16,4 °C, 0,3 °C por debajo de la norma estacional, convirtiéndose así en el verano más frío desde 2017. La temperatura más baja de este verano (+2,4 °C) se observó el 21 de agosto en Zosēni, mientras que la temperatura más alta fue de +32,4 °C, registrada el 3 de julio tanto en Mērsrags como en Riga. En Stendē, Latgale y Priekulī 0,2°C por debajo de la norma. En la primera mitad de junio se alternaron períodos con temperaturas medias del aire por encima y por debajo de la normalidad, mientras que durante toda la segunda mitad del mes la temperatura media del aire en el país estuvo por debajo de la normalidad, como resultado de lo cual el mes de junio con una temperatura media del aire de +14,5 °C fue 0,7 °C más frío que la normalidad. A principios de julio, las temperaturas aumentaron rápidamente, alcanzando un máximo el 3 de julio, cuando 23 estaciones de monitoreo registraron temperaturas máximas diarias récord. En los días siguientes, en la primera período de diez días de julio, la temperatura media del aire fluctuó, con algunos días varios grados por debajo de la norma, pero en la segunda y tercera período de diez días la temperatura del aire aumentó y el resto del mes de julio estuvo constantemente por encima de la norma, en Ainaži incluso se registró una ola de calor de una semana de duración, y en la noche del 20 de julio en Mersraga se observó una noche tropical. La temperatura media del aire en julio fue de +18.9 °C, que es 1.1 °C por encima de lo normal. En agosto, el clima fue en general más frío de lo normal, aunque hubo algunos días cálidos. La tercera período de diez días del mes fue especialmente fría – la temperatura media del aire durante varios días fue incluso por debajo de +12.0 °C, que es aproximadamente 4.0 °C por debajo de lo normal. Aunque las temperaturas aumentaron a finales de agosto, el mes de agosto, con una temperatura media de +15,9 °C, fue 1,0 °C más frío que lo normal y se convirtió en el más frío del siglo (junto con 2012).

El verano de 2025, con una precipitación total de 272.6 mm, fue un 22% más húmedo que la norma (222.6 mm), convirtiéndose en el verano más húmedo desde 2016. Solo en algunas estaciones de monitoreo el verano fue más seco que lo normal. Sin embargo, en la mayor parte de Letonia, este verano ha sido más húmedo de lo habitual, especialmente en la parte oriental del país. En Gulbene el verano fue el más húmedo con una precipitación total de 414,0 mm o 88% por encima de la estación de la estación. En Stendē 20%, Rēzekne 25%, Dobeles 15%, Priekule 26% por encima de la norma.

El comienzo de junio fue muy húmedo en toda Letonia, en muchas estaciones de observación en la primera período de diez días la cantidad de precipitación fue dos o incluso tres veces mayor que la norma de la período de diez días, y en promedio la período de diez días fue 123% más húmeda que la norma. En la segunda y tercera período de diez días de junio, las precipitaciones fueron menores en la mayor parte del país, pero en la parte oriental del país, especialmente en el este de Vidzeme y Latgale, las precipitaciones fueron frecuentes. Durante los dos primeros días de julio no hubo precipitaciones en todo el país, y los días 3 y 4 de julio solo se registraron precipitaciones significativas (al menos 1 mm) en algunas estaciones. Sin embargo, después volvió el tiempo húmedo, con la mayor cantidad de precipitaciones en el este de Vidzeme y Latgale. En Madona, entre el 9 y el 11 de julio, llovió un total de 85,4 mm, que ya supera la norma mensual de la estación de 67,4 mm. Sin embargo, también en otros lugares de Letonia en julio se han observado días con precipitaciones intensas – en Kalnciems el 16 de julio (51,1 mm), en Liepāja el 20 de julio (39,3 mm), en Stendē el 23 de julio (39,1 mm). A finales de julio y principios de agosto se observó una gran cantidad de precipitaciones en el centro de Curlandia y Zemgale, especialmente el 30 de julio, cuando la cantidad de precipitaciones en Dobeles, Kuldīga y Stendē superó los 30,0 mm, y en Saldus cayeron 52,9 mm durante el día. La noche del 1 de agosto también fue lluviosa, en Riga la precipitación alcanzó 41,7 mm, mientras que el 4 de agosto en Gulbene llovió 49,4 mm en dos horas. A mediados de agosto, las lluvias cesaron en la mayor parte del país, mientras que a finales de agosto volvieron las condiciones lluviosas en Kurzeme y en los alrededores de Riga.

Junio y julio fueron más húmedos que lo normal. En junio, la precipitación total en Letonia alcanzó 91,1 mm, un 30% por encima de la norma, y en julio - 107,0 mm, un 41% por encima de la norma. Agosto, con 73,9 mm, fue el único mes de verano que fue más seco que la media (4% por debajo de la media), aunque solo ligeramente.

4. Resultados

Variedad de remolacha roja de mesa Kestrel, medianamente tardía, que se adapta perfectamente a las condiciones climáticas de Letonia y también se ha demostrado bien en Estonia. Las remolachas de la variedad Kestrel tienen raíces elegantes y redondeadas. La remolacha tiene buenas propiedades de sabor y se puede consumir tanto en forma fresca como procesada. Las verduras son adecuadas tanto para el transporte como para el almacenamiento.

El uso de fertilizante básico proporciona un aumento de rendimiento del 4-33%. La proporción de remolacha grande fue mayor en las variedades fertilizadas. En promedio, el número total de raíces de remolacha (51-55 unidades) fue mayor en las variedades no fertilizadas. Los rendimientos fueron significativamente más altos con la versión orgánica sin fertilizante.

El análisis de la muestra media (raíces de tamaño medio) muestra que en las variantes fertilizadas se obtiene un peso de raíces significativamente mayor con el uso del bioproducto, mientras que en la no fertilizada se obtiene con el uso del bioproducto 0,2 L ha-1. El análisis de la longitud media de la muestra muestra resultados similares. El contenido de azúcar en las raíces de remolacha fue equivalente en todas las variantes.

Para una evaluación objetiva de un producto ecológico, es necesario realizar pruebas continuas, ya que los resultados de un año no dan una imagen completa de la exposición de los productos en estudio a diferentes condiciones agroclimáticas.

Cuadro 4.1

Rendimiento de raíces de remolacha de mesa, PC de Standes, 2025.

Tabla 3							
Nombre de la variante	Rendimiento de remolacha de mesa, t ha-1	Rendimiento de remolacha de mesa, t ha-1	Rendimiento de remolacha de mesa, t ha-1	Rendimiento de remolacha de mesa, t ha-1	Vid.	K, t ha-1	porcentaje de K
NPK 0	49.40	38.05	33.70	52.33	41.36		
NPK0 C1	52.45	44.10	42.53	55.15	47.26	5.900	114.3
NPK0 C2	52.93	54.90	62.10	56.00	57.67	16.308	139.4
NPK	72.83	50.60	56.48	58.93	55.33		
NPK C1	71.80	60.88	47.25	80.40	62.84	7.508	113.6
NPK C2	68.70	53.80	62.98	62.98	59.92	4.583	108.3
RS0.05	-	-	-	-	13.081	13.081	-

Cuadro 4.2

Fracción de raíz de la cosecha de remolacha de mesa, Standes PC, 2025.

Tabla 4											
- Sí. Designación	Grandes	Grandes	Grandes	Media	Media	Media	Pequeño	Pequeño	Pequeño	Total de piezas,	Total kg
- Sí. Designación	gb	kg	% del total	gb	kg	% del total	gb	kg	% del total	Total de piezas,	Total kg
NPK 0	1.9	0.729	3.9	19.6	2.784	40.6	26.9	0.823	55.6	48.4	4.337
NPK0 C1	1.4	0.679	2.7	20.9	3.149	41.0	28.6	1.028	56.3	50.9	4.856
NPK0 C2	2.0	0.913	3.6	22.4	3.591	40.8	30.5	1.144	55.6	54.9	5.648
NPK	3.0	1.435	5.9	24.0	3.904	47.2	23.9	0.632	46.9	50.9	5.971
NPK C1	3.8	2.161	8.3	19.6	3.647	43.3	22.0	0.700	48.5	45.4	6.508
NPK C2	2.4	1.184	4.8	21.3	3.415	42.5	26.4	0.865	52.7	50.1	5.464

Cuadro 4.3

Peso medio de la raíz de la muestra, Standes PC, 2025.

Tabla 5							
- Sí. Designación	Peso de la raíz, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la raíz, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la raíz, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la raíz, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Vid.	porcentaje de K	contra K, kg
NPK 0	0.201	0.16	0.156	0.219	0.184		
NPK0 C1	0.224	0.211	0.212	0.215	0.216	117.1	0.032
NPK0 C2	0.254	0.252	0.257	0.242	0.251	136.5	0.067
NPK	0.228	0.203	0.208	0.198	0.209		
NPK C1	0.299	0.281	0.257	0.298	0.284	135.6	0.075
NPK C2	0.253	0.321	0.284	0.355	0.303	144.9	0.094
RS0.05	-	-	-	-	-	-	0.036

Cuadro 4.4

Diámetro de raíz de muestra promedio, Stand PC, 2025.

Tabla 6							
- Sí. Designación	Diámetro de la raíz, cm (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Diámetro de la raíz, cm (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Diámetro de la raíz, cm (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Diámetro de la raíz, cm (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Vid.	porcentaje de K	respecto de K, cm
NPK 0	7.3	6.1	6.4	7.4	6.8		
NPK0 C1	7.4	7.8	7.8	7	7.5	110.3	0.7
NPK0 C2	7.1	6.8	7	6.7	6.9	101.5	0.1
NPK	7	7	6.6	7.1	6.9		
NPK C1	7.5	7.5	7.4	7.6	7.5	108.3	0.6
NPK C2	7.1	7.9	7.7	8.3	7.8	111.9	0.8
RS0.05							0.577

Cuadro 4.5

Contenido medio de azúcar de raíz de la muestra, PC de Standes, 2025.

Tabla 7

- Sí. Designación	Brix, % (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Brix, % (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Brix, % (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Brix, % (en la cosecha, media. 5 remolacha)	Vid.	porcentaje de K	%
NPK 0	9.1	10.3	10.6	10.8	10.2		
NPK0 C1	10.7	11.2	10.7	11.7	11.1	108.6	0.9
NPK0 C2	12	11.1	10.9	8.8	10.7	104.9	0.5
NPK	11	10.8	12.1	12.6	11.6		
NPK C1	12.5	12	11.6	11.5	11.9	102.4	0.3
NPK C2	11	11	12.3	11.5	11.5	98.5	-0.2
RS0.05							1.209

Cuadro 4.6

Peso medio de la hoja de muestra, Standdes PC, 2025.

Tabla 8

- Sí. Designación	Peso de la hoja, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la hoja, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la hoja, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Peso de la hoja, kg (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Vid.	porcentaje de K	contra K, kg
NPK 0	0.097	0.062	0.075	0.071	0.076		
NPK0 C1	0.092	0.074	0.076	0.095	0.084	110.5	0.008
NPK0 C2	0.122	0.319	0.099	0.124	0.166	217.7	0.090
NPK	0.085	0.106	0.079	0.081	0.088		
NPK C1	0.111	0.107	0.111	0.119	0.112	127.6	0.024
NPK C2	0.107	0.127	0.146	0.137	0.129	147.3	0.042
RS0.05	-	-	-	-	-	-	0.065

Cuadro 4.7

Longitud de hoja de muestra media, Stand PC, 2025.

Tabla 9

- Sí. Designación	Longitud de la hoja, cm (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Longitud de la hoja, cm (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Longitud de la hoja, cm (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Longitud de la hoja, cm (en la cosecha, promedio. 5 remolacha)	Vid.	porcentaje de K	respecto de K, cm
NPK 0	43.8	37.2	41.2	38.2	40.1		

NPK0 C1	42.2	44.0	46.4	47	44.9	112.0	4.8
NPK0 C2	41.4	44.4	40.2	42	42	104.7	1.9
NPK	41	44.2	39.4	41.6	41.55		
NPK C1	46.6	47.4	43	47.2	46.05	110.8	4.5
NPK C2	42.6	46.2	45.4	48.6	45.7	110.0	4.2
RS0.05							3.40

Responsable de los ensayos de campo

Solveiga Maļeckā

08.01.2026.